



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 185/2022-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku (sudca spravodajca) a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č. k. 5Nt/34/2020 z 9. júna 2021 a uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Tos/71/2021 z 2. septembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa neúplnou ústavnou sťažnosťou doručenou 28. februára 2022 domáha vyslovenia porušenia bližšie nešpecifikovaných práv.
2. Z neúplnej ústavnej sťažnosti a vyžiadaných príloh vyplýva, že sťažovateľ bol rozsudkom okresného súdu č. k. 2T/58/2018 zo 14. januára 2019 uznaný vinným zo zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že opakovane mal fyzicky napadnúť svoju družku a spôsobiť jej viacero vážnych zranení horných a dolných končatín, tváre, hrudníka, chrbta a tiež spôsobiť ťažký opuch mozgu. Tieto zranenia si vyžadovali jej hospitalizáciu a po troch dňoch od hospitalizácie zraneniam podľahla.
3. Sťažovateľ na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov.
4. Okresnému súdu bol 22. októbra 2020 doručený návrh sťažovateľa na povolenie obnovy konania, pričom podanie tohto návrhu odôvodnil návrhom na vykonanie ďalšieho dokazovania (vypočutie ním uvedených svedkov, ako aj vykonaním znaleckého dokazovania). Na verejnom zasadnutí sťažovateľ vzniesol voči predsedníčke senátu námietku zaujatosti, ktorú bližšie neodôvodnil.

Okresný súd napadnutým uznesením nevyklúčil predsedníčku senátu. Krajský súd napadnutým uznesením zamietol sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú s odôvodnením, že krajský súd po preskúmaní spisového materiálu nezistil skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá vzbudiť dôvodnú pochybnosť o zaujatosti predsedníčky senátu.

II.

Argumentácia sťažovateľa

5. Sťažovateľ uviedol, že predsedníčka senátu [REDAKOVANÉ] mala byť voči jeho osobe zaujatá, pretože sťažovateľ sa má poznať s jej otcom [REDAKOVANÉ]. Sťažovateľ mal navrhnúť na verejnom zasadnutí predvolanie svedkov, ktorí by preukázali jeho nevinu, a ktoré mala sudkyňa [REDAKOVANÉ] zamietnuť pre jej zaujatosť voči osobe sťažovateľa.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

III.1. K napadnutému uzneseniu okresného súdu:

6. Z obsahu neúplnej ústavnej sťažnosti a vyžiadaných príloh je zrejmé, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo predmetom prieskumu krajského súdu na základe sťažnosti sťažovateľa. Pre rozhodnutie ústavného súdu v danej časti je teda podstatné, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo podrobené zákonnému prieskumu zo strany krajského súdu, teda bol v danom prípade dodržaný princíp subsidiarity, na ktorý poukazuje čl. 127 ods. 1 ústavy a § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoÚS“).

7. Uvedená skutočnosť tak vylučuje právomoc ústavného súdu na prieskum neúplnej ústavnej sťažnosti prezentovaného porušenia bližšie nešpecifikovaných práv sťažovateľa napadnutým uznesením okresného súdu, a preto ústavný súd ústavnú sťažnosť v tejto časti odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoÚS pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie.

III.2. K napadnutému uzneseniu krajského súdu:

8. Podľa § 124 ZoÚS ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

9. Ústavný súd z vyžiadaných príloh neúplnej ústavnej sťažnosti a dopytom okresného súdu zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu bolo sťažovateľovi doručené 1. októbra 2021. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľovi uplynula lehota na podanie ústavnej sťažnosti 1. decembra 2021.

10. Ústavný súd na základe už uvedeného ústavnú sťažnosť doručenú ústavnému súdu 28. februára 2022 v tejto časti odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. f) ZoÚS ako podanú oneskorene.

11. Vzhľadom na odmietnutie neúplnej ústavnej sťažnosti ako celku ústavný súd z dôvodu procesnej hospodárnosti konania neaktivoval proces odstraňovania väd podania podľa § 56 ods. 3 ZoÚS spočívajúcich v absencii právneho zastúpenia sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom a ďalších náležitosti podania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. marca 2022

Peter Straka
predseda senátu